

Id Cendoj: 38038340012002100382
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Santa Cruz de Tenerife
Sección: 1
Nº de Recurso: 947/2001
Nº de Resolución: 228/2002
Procedimiento: SOCIAL
Ponente: JOSE MANUEL CELADA ALONSO
Tipo de Resolución: Sentencia

RECURSO NUMERO: 947/01

PRESIDENTE:

ILTMO.SR.DON. JOSE MARIA DEL CAMPO Y CULLEN

MAGISTRADOS:

ILMA. SRA. D^a M^a DEL CARMEN SANCHEZ PARODI PASCUA

ILTMA.SRA.DOÑA.PILAR DIAZ DE LOSADA Y HAMILTON.

En Santa Cruz de Tenerife, a veinticinco de abril de dos mil dos.

La Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Santa Cruz de Tenerife.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

S E N T E N C I A

En el Recurso de Suplicación núm. 947/01, interpuesto por María Teresa , frente a la Sentencia del Juzgado de lo Social núm. 4 en los Autos R.- 374/01 en reclamación de RECONOCIMIENTO DE DERECHO, ha sido Ponente la ILTMA.SRA.DOÑA.PILAR DIAZ DE LOSADA Y HAMILTON en sustitución del ILTMO. SR. DON JOSE M. CELADA ALONSO.

ANTECEDENTES DE HECHOS

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por María Teresa , en reclamación de RECONOCIMIENTO DE DERECHO siendo demandado INSS y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 4 de octubre de 2001, por el Juzgado de referencia, con carácter de desestimatoria de la demanda.

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:
PRIMERO.- María Teresa , nacida el 1 de enero de 1934, con número de afiliación a la Seguridad Social NUM000 en el Régimen especial agrario, trabaja como empaquetadora de tomates, permanece en situación de incapacidad temporal desde 7 abril de 1999. La base reguladora es de 57055 ptas.- 2.- En expediente de incapacidad el 20 de enero de 2001 se emite informe médico de síntesis con el siguiente juicio diagnóstico y valoración " **Fibromialgia** , gonartrosis leve, cervicoartrosis moderada, rectificación lordosis cervical fisiológica espolones calcaneas bilaterales, explotación compatible con la normalidad, no limitación funcional, oparalisis a frigore, residual 15 años, histerectomía a los 45 años, hemitiroidectomía, submaxilectomía derecha evolución agudizaciones, remisiones, posibilidades terapéuticas y rehabilitadoras, a determinar según evolución futura. Limitaciones orgánicas o funcionales **fibromialgia** , gonartrosis leve cervicoartrosis moderada, rectificación lordosis cervical, espolones calcaneos bilaterales paralisis facial a frigore residual (hace 15 años) histerectomía (hace 8 años) submaxilectomia derecha (hace 1 año) bocio

hemitiroidectomía, exploración compatible con la normalidad, no limitaciones funcionales, patología no invalidante.- 3.- El 4 de enero de 2001, la comisión de evaluación de incapacidades propuso a la Dirección Provincial, que no se calificara a la actora como incapacitada permanente, al no presentar reducciones anatómicas o funcionales que disminuyeran su capacidad laboral. La Dirección Provincial aceptó el contenido de dicha propuesta el 5 de enero de 2001. Esta resolución se notificó a la actora que presentó reclamación previa.- 4.- La comisión de evaluación de incapacidades propuso ratificarse en la propuesta y la dirección provincial acordó desestimar la reclamación previa.- 5.- La actora presenta **Fibromialgia**, gonartrosis leve, cervicoartrosis moderada, rectificación lordosis cervical fisiológica, espolones calcáneos bilaterales, exploración compatible con la normalidad, no limitación funcional, parálisis a frigore, residual 15 años, histerectomía a los 45 años, hemitiroidectomía submaxilectomía derecha. Las laborales de empaquetadora de tomates.- 6.- La actora presentó reclamación previa que fué desestimada.

TERCERO.- Que por el Juzgado de lo Social núm. 4, se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: "Que desestimando la demanda interpuesta por María Teresa contra el INSS debo absolver a este de la misma."

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por DOÑA María Teresa, no siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente, señalándose para los actos de votación y fallo el día 4.4.02.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Frente a la sentencia de instancia que desestimó la demanda, absolviendo a la parte demandada, interpone la actora Recurso de Suplicación y, con amparo procesal en el art. 191, apartados b) y c), de la L.P.L., pretende modificar hechos probados así como denuncia infracción de normas sustantivas.

SEGUNDO.- Interesa modificación del hecho probado primero en lo que respecta a la fecha de nacimiento de la actora, cambiándolo por la exacta que es la que aparece en el documento nº dos, presentado con la demanda. Interés que ha de ser atendido por ponerse de manifiesto el error material cometido en la sentencia de instancia y, aunque no es trascendente a los efectos del fallo de esta resolución, queda modificado el hecho probado primero en el sentido de entender que la fecha de nacimiento de la actora es 1 de enero de 1939 y no 1 de enero de 1934.

Solicita se incluya en los Hechos Probados el Informe del Forense de fecha 2 de agosto de 2001, así como el Informe Médico realizado por el Dr. Juan María dicha inclusión en documentos obrantes en los autos. Motivo que no puede ser acogido por esta Sala, pues dichos informes elaborados por los facultativos citados, han sido valorados por la Juez "a quo" y porque según reiterada Jurisprudencia así como doctrina de suplicación ha de respetarse en principio en sede de este recurso extraordinario, la valoración que de la prueba se realizó por el Magistrado de instancia, en uso de las facultades que sin duda por su directa intermediación, sólo al mismo reconocen los artículos 97.2 del texto articulado de la Ley de Procedimiento Laboral y 632 de la L.E.C., salvo que la misma se evidencie como contraria a las reglas de la sana crítica, no pudiéndose sustituir el criterio imparcial del Juez por el interesado de parte.

TERCERO.- Estima el recurrente que ha habido infracción de normas sustantivas, citando como infringido el art. 134, 3 de la L.G.S.S.: "...es invalidez permanente la situación del trabajador que, después de haber estado sometido al tratamiento prescrito y de haber sido dado de alta médicamente, presenta reducciones anatómicas o funcionales graves, susceptibles de determinación objetiva y previsiblemente definitivas, que disminuyan o anulen su capacidad laboral...", y se entenderá por incapacidad permanente total para la profesión habitual la que inhabilite al trabajador para la realización de todas o las fundamentales tareas de dicha profesión, siempre que pueda dedicarse a otra distinta".

Según los hechos declarados probados la actora, nacida el 1 de enero de 1939, trabaja como empaquetadora de tomates y está afiliada al Régimen Especial Agrario. Según el informe médico de síntesis, recogido en el hecho probado 2º, la Juez "a quo", recoge en el hecho probado 5º que la actora presenta, **fibromialgia**, gonartrosis leve, cervicoartrosis moderada, rectificación lordosis cervical fisiológica, espolones calcáneos bilaterales, exploración compatible con la normalidad, no limitación funcional; parálisis a frigore residual (de 15 años), histerectomía a los 45 años, hemitiroidectomía, submaxilectomía derecha.

La incapacidad permanente total es aquella que inhabilita al trabajador para la realización de todas o de las principales tareas de su profesión habitual. Es reiterada doctrina jurisprudencial (Sentencias del T.S.: 2.11.78, R.J. 3995; 26.2.79, R.J. 651; 21.5.79, R.J. 2216; 24.7.86, R.J. 4298; 2.7.87, R.J. 5067; y 9.4.90, R.J. 3442) la de que a los efectos de la declaración de una invalidez permanente como "total" debe partirse de que la valoración de la invalidez permanente ha de realizarse atendiendo fundamentalmente a las limitaciones funcionales derivadas de los padecimientos del trabajador, en cuanto tales limitaciones son las

que determinan la efectiva restricción de la capacidad de ganancia. Han de ponerse en relación las limitaciones funcionales resultantes con los requerimientos de las tareas que constituyen el núcleo de la concreta profesión.

Según lo argumentado por la sentencia de instancia, siendo la profesión de la actora empaquetadora de tomates, las lesiones que padece le permiten realizar la mayor parte de las tareas de dicha profesión, pues parte de las secuelas no son de carácter invalidante: parálisis a frigore residual (de 15 años), histerectomía a los 45 años, hemitiroidectomía y submaxilectomía derecha; en cuanto al resto la actora presenta una discreta contractura cervical, con fuerza y sensibilidad conservada así como en hombros, codos y manos; la columna lumbar con flexión y extensión completa, con rotaciones izquierda y derecha, así como lateralidad normales, fuerza y sensibilidad conservada, sin presentar limitaciones en las caderas, columna y pies; si bien la actora presenta cervicartrosis y gonartrosis, aquella es moderada y ésta de carácter leve. Las dolencias que presenta de **fibromialgia** y espolones calcáneos, no son de tal entidad como para impedirle la realización de las actividades propias de su trabajo habitual.

Cita la parte recurrente sentencias de los Juzgados de lo Social nº 1, y nº 4 de Santa Cruz de Tenerife, denunciando que se ha producido indebida aplicación de la Jurisprudencia. Hay que recordar que la Jurisprudencia sólo emana de las Sentencias dictadas por el Tribunal Supremo y, aunque las sentencias de los Juzgados así como las dictadas por los Tribunales Superiores de Justicia, puedan ser tenidas en cuenta como referencia y apoyo para fundamentar algún razonamiento no sirven como objeto para examinar las infracciones jurisprudenciales (art. 191.3 Ley de Procedimiento Laboral).

Manteniéndose la relación fáctica inalterada, la parte recurrente alega que las limitaciones existen y que según los informes médicos se pone de manifiesto que la actora no se encuentra en condiciones de mantener una actividad habitual en la zafra.e en definitiva existen limitaciones que disminuyen la capacidad laboral de la actora. Precisamente lo que se desprende de la relación fáctica es precisamente que existe dificultad (y no imposibilidad) para realizar las fundamentales tareas de su profesión.

Toda la documentación citada unida a los demás elementos de convicción y valorando conjuntamente la prueba, ha llevado a la desestimación de la demanda. De acuerdo con esto, teniendo en cuenta que lo que pone de manifiesto el recurrente fue conocido y valorado por el Juez "a quo", y partiendo de lo recogido en los hechos probados, esta Sala considera que no ha sido acreditado que las dolencias que aquejan a la actora afecten a su aptitud laboral hasta el punto de dejarle imposibilitada para continuar realizando todas o las fundamentales tareas de su profesión habitual.

Siguiendo la doctrina jurisprudencial, las secuelas y dolencias deben tener un carácter previsiblemente definitivo y ha de concluirse, coincidiendo con la sentencia de instancia, la no concurrencia en la trabajadora de los requisitos legalmente exigibles, de acuerdo con la misma, para la subsunción de su estado patológico residual en el precepto invocado

Por todo lo razonado esta Sala entendiendo que la Juez "a quo" aplicó correctamente el derecho, desestimando el recurso interpuesto, confirma la sentencia de instancia.

FALLAMOS

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por la parte actora contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 4 de octubre de 2001, en virtud de demanda interpuesta por DOÑA María Teresa contra INSS en reclamación de reconocimiento de derecho y en consecuencia debemos confirmar la sentencia de instancia.

Devuélvanse los autos originales al Juzgado de lo Social núm. 4, de ésta Capital, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación por Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto en los arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el lltmo. Sr. Magistrado Ponente, que la suscribe en la Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fé.

